

*COMISIÓN DE ÉTICA DE LA SNRTV*  
*RESOLUCIÓN N° 031-2016/CE-SNRTV*

*EXPEDIENTE N° 025-2016*

## **Resolución**

Lima, 01 de diciembre de 2016

**ACCIONANTE** : **MARÍA KAREN SEGURA OJEDA**  
**(SEÑORA SEGURA)**

**MEDIO DE COMUNICACIÓN** : **ANDINA DE RADIODIFUSIÓN S.A.C.**  
**(ATV)**

**MATERIA** : **.- EL RESPETO AL HONOR, LA BUENA REPUTACIÓN Y LA**  
**INTIMIDAD PERSONAL Y FAMILIAR.**  
**.- EL RESPETO AL DERECHO DE RECTIFICACIÓN**

**SUMILLA:** *Se declara INFUNDADA la queja interpuesta por la señora MARÍA KAREN SEGURA OJEDA contra ANDINA DE RADIODIFUSIÓN S.A.C. por el contenido del programa "ATV Noticias Fin de Semana" emitido el día 12 de diciembre de 2015, repetido los días 13 y 14 de diciembre de 2015.*

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante escrito, de fecha 13 de junio de 2016, la **SEÑORA SEGURA** presentó una queja contra **ATV**, por el contenido del programa "ATV Noticias Fin de Semana" emitido el día 12 de diciembre de 2015, y repetido los días 13 y 14 de diciembre de 2015, en el cual se informó sobre el estado de salud del actor cómico Alejandro Romero Cáceres, conocido como "El Gordo Casareto".

Al respecto, la **SEÑORA SEGURA** indicó lo siguiente:

*"El día 12 de diciembre de 2015 salió un reportaje en "ATV NOTICIAS FIN DE SEMANA", con repetición de 13 y 14, en doble horario, donde la Sra. Tragodara (esposa del gordo*

*COMISIÓN DE ÉTICA DE LA SNRTV*  
**RESOLUCIÓN N° 031-2016/CE-SNRTV**

**EXPEDIENTE N° 025-2016**

*Casaretto) hace una denuncia (falsa) sobre mi persona (con nombre y apellido) más videos de [M]í en plena actividad laboral (...)*

*A mí nunca me contactaron para verificar si era cierto, ni me dijeron que iba a salir un “reportaje” para dar mi versión, ni contactaron a mis testigos (porque Yo si tengo testigos reales que darán la cara), o si daba mi permiso para propagar filmaciones donde salgo (...).”*

Asimismo, **LA SEÑORA SEGURA** indicó que, a través de cartas, el medio manifestó que se habían comunicado con ella y que el 07 de mayo emitieron una nota referente a su caso en el que se habría señalado que ella tenía 20 años de servicio y ninguna queja. La accionante indicó que dicho comentario solo habría durado un minuto.

Con fecha 04 de agosto de 2016, **ATV** presentó sus descargos a la queja interpuesta, indicando que las notas y/o reportajes del programa “*ATV Noticias Fin de Semana*” cumplen con los estrictos parámetros de revisión con lo que cuenta el área de prensa, vale decir: (i) haber cumplido con el deber de diligencia; (ii) contener información veraz; y (iii) ser de interés público.

En efecto, **ATV** señaló que en la nota periodística se refirieron a los supuestos maltratos que habría recibido el señor Alejandro Romero Cáceres, conocido como el “*Gordo Casaretto*”, en el Hospital Edgardo Rebagliati por parte de los profesionales de la salud que allí laboran.

Para la elaboración de dicho reportaje, indicó **ATV**, que solicitó y presentó los descargos de ESSALUD, es por ello que concluyen que la nota periodística cumplió con el deber de diligencia, al informar de manera veraz e imparcial las dos versiones de los hechos.

Asimismo, **ATV** indicó que la nota periodística es de interés público por dos razones: (i) el hospital es una institución que brinda atención médica a los asegurados de ESSALUD, por lo que debe regirse por estrictos parámetros de atención a los pacientes, a fin de no poner en riesgo su salud; y (ii) el señor Romero (“*Gordo Casaretto*”) es una persona con proyección pública; es decir, goza de popularidad entre el público peruano.

Por otro lado, **ATV** expresó que a pesar de considerar que se cumplieron con los parámetros de revisión correspondientes, el 07 de mayo de 2016 hizo público los descargos de **LA SEÑORA SEGURA**; sin embargo, ella se mostró disconforme con ello.

*COMISIÓN DE ÉTICA DE LA SNRTV*  
**RESOLUCIÓN N° 031-2016/CE-SNRTV**

**EXPEDIENTE N° 025-2016**

Con respecto a la difusión de las imágenes de **LA SEÑORA SEGURA**, **ATV** manifestó que éstas fueron tomadas desde un espacio público como es el hospital, en donde **LA SEÑORA SEGURA** se encontraba caminando, por lo cual se visualiza una actividad cotidiana y no alguna situación o información que deba ser protegida por terceros.

Finalmente, **ATV** señaló que el testigo citado en la nota informó que no desea ser identificado por temor a las represalias, situación que fue respetada. Por dicho motivo, **ATV** indicó que los datos del testigo se mantendrán en reserva, lo cual está amparado por la Constitución.

## **2. CUESTIONES EN DISCUSIÓN**

La Comisión de Ética de la SNRTV (en adelante, la **COMISIÓN**) deberá determinar lo siguiente:

- (i) Si la nota difundida, con fecha 12 de diciembre de 2015 en el programa “*ATV Noticias Fin de Semana*”, y repetida el 13 y 14 de diciembre del mismo año, habría vulnerado los principios referidos al respeto al honor, la buena reputación y la intimidad personal y familiar; y, el respeto al derecho de rectificación, ambos contemplados en el Código de Ética.
- (ii) De ser el caso, determinar las sanciones y/o medidas correctivas que correspondan.

## **3. ANÁLISIS DE LA CUESTIÓN EN DISCUSIÓN**

### **3.1. Sobre los principios que deben regir la prestación de los servicios de radiodifusión:**

Respecto de los principios establecidos en el Código de Ética y el Pacto de Autorregulación, el artículo 1° del Código de Ética señala:

*“Los servicios de radiodifusión sonora y por televisión deben contribuir a proteger o respetar los derechos fundamentales de las personas, así como los valores nacionales que reconoce la Constitución Política del Perú y los principios establecidos en la Ley de Radio y Televisión”.*

*COMISIÓN DE ÉTICA DE LA SNRTV*  
**RESOLUCIÓN N° 031-2016/CE-SNRTV**

**EXPEDIENTE N° 025-2016**

Asimismo, conforme ya lo hemos señalado en el punto anterior, el artículo 3° del Código Ética dispone que los servicios de radiodifusión deben regirse, entre otros, por los siguientes principios:

*“j) El respeto al honor, la buena reputación y la intimidad personal y familiar.*

*k) El respeto al derecho de rectificación.”*

**.- Respetto del principio del respeto al honor, la buena reputación y la intimidad personal y familiar,** la **COMISIÓN** estima oportuno citar lo dispuesto por el Tribunal Constitucional, quien sostiene que el derecho al honor y a la buena reputación forma parte del elenco de derechos fundamentales protegidos por el inciso 7) del artículo 2 de la Constitución, y está estrechamente vinculado con la dignidad de la persona, derecho consagrado en el artículo 1 de la Carta Magna; su objeto es proteger a su titular contra el escarnecimiento o la humillación, ante sí o ante los demás, e incluso frente al ejercicio arbitrario de las libertades de expresión o información, puesto que la información que se comunique, en ningún caso puede resultar injuriosa o despectiva<sup>1</sup>.

En cuanto a la protección a la intimidad, el Tribunal Constitucional también ha señalado *que la misma implica excluir el acceso a terceros de información relacionada con la vida privada de una persona, lo que incluye las comunicaciones, documentos o datos de tipo personal*<sup>2</sup>.

En virtud a lo expuesto en los párrafos precedentes, la **COMISIÓN** entiende que los contenidos que se adviertan en la programación deben ser transmitidos protegiendo la dignidad de la persona contra la ofensa o la humillación ante sí misma o ante los demás e incluso frente al ejercicio arbitrario de las libertades de información, la cual en ningún modo puede resultar injuriosa, despectiva o atentatoria de la intimidad de las personas.

**.- Finalmente, respecto al principio del respeto al derecho de rectificación,** se encuentra regulado en la Ley N° 26775, donde se establece el mecanismo a través del cual, las personas afectadas por afirmaciones inexactas en medios de comunicación social pueden solicitar la rectificación correspondiente.

<sup>1</sup> STC recaída en el Expediente N° 2790-2002-AA/TC. F.J. N° 3.

<sup>2</sup> STC recaída en el Expediente N° 4573-2013-HD/TC. F.J. N° 12.

*COMISIÓN DE ÉTICA DE LA SNRTV*  
**RESOLUCIÓN N° 031-2016/CE-SNRTV**

**EXPEDIENTE N° 025-2016**

En el caso que el medio de comunicación social rectifique espontáneamente los hechos, no procederá la solicitud de rectificación. Si la rectificación no se juzga satisfactorio, la persona afectada, o quien corresponda, puede hacer uso de los derechos que le son conferidos por la ley.

### **3.2. Respetto al caso en concreto**

La **COMISIÓN** ha verificado que el programa “ATV Noticias Fin de Semana” es una producción de **ATV**, que se transmite de los sábados y domingos de 07:00 a.m. a 09:00 a.m., en el cual se informa a los televidentes sobre las noticias y/o reportajes de mayor trascendencia ocurridos durante la semana.

Respetto de la edición cuestionada en la presente queja, en los siguientes párrafos la **COMISIÓN** tendrá a bien realizar una descripción general de lo que se visualiza en dicho video y finalmente emitirá sus comentarios señalando si se habría configurado una infracción o no:

En la edición del programa quejado se puede apreciar el reportaje denominado “Gordo Casareto lucha por su vida – Esposa denuncia maltratos en Hospital Rebagliati”, en el que la señora Patricia Tragorada, esposa de Alejandro Romero Cáceres, conocido como “Gordo Casaretto”, manifestó que su esposo sufría maltratos físicos y psicológicos en el referido hospital.

Al respecto, la señora Tragadora comentó que el señor Romero tuvo que ingresar de emergencia al Hospital Edgardo Rebagliati por mostrar signos de distorsión de la realidad. Ante ello, la respuesta del personal del referido hospital fue que no tenían camillas, ni camilleros disponibles en ese momento. Asimismo, en el reporte médico se indicaba que el malestar se debía a una baja de presión, a pesar de que un médico le había señalado a la señora Tragadora que se trataba de una infección.

Además, la señora Tragadora señaló que el día domingo en una visita al señor Romero pudieron verificar que continuaba con el mismo parche que su familia le había puesto dos días antes, cuando se hizo una herida al lado izquierdo de su rostro al caer de la cama.

*COMISIÓN DE ÉTICA DE LA SNRTV*  
**RESOLUCIÓN N° 031-2016/CE-SNRTV**

**EXPEDIENTE N° 025-2016**

Por otro lado, la señora Tragadora comentó que en el mes de mayo denunció a **LA SEÑORA SEGURA** por maltrato físico y psicológico; y manifestó que **LA SEÑORA SEGURA** tenía antecedentes de abusar de los pacientes postrados.

Finalmente, en el reportaje se señala que **ATV** intentó comunicarse con los representantes del Hospital Edgardo Rebagliati, quienes respondieron a través de un comunicado, indicando que el señor Romero ingresó por una emergencia a causa de la baja por su presión arterial como consecuencia de la diálisis que se le realiza y que recibió la atención oportuna logrando ser estabilizado por los médicos de ESSALUD.

Luego de la visualización y el análisis detallado de la edición antes descrita del programa “*ATV Noticias Fin de Semana*”, así como también de los argumentos expuestos por la **SEÑORA SEGURA** y **ATV**, la **COMISIÓN** considera que en el presente caso no se ha vulnerado lo establecido en la Ley de Radio y Televisión, el Código de Ética y el Pacto de Autorregulación.

En efecto, la **COMISIÓN** verificó que, en el reportaje se recogió las versiones de las partes involucradas, en este caso, las acusaciones de la señora Tragadora y los descargos del Hospital Edgardo Rebagliati; así como, se ha podido advertir que el medio de comunicación cumplió con realizar la rectificación solicitada por parte de la **SEÑORA SEGURA**.

Al respecto, la **COMISIÓN** advirtió que la conductora del programa quejado procedió a rectificar la información difundida en el cuestionado reportaje. Así, la conductora indicó que el reportaje se elaboró a partir de la denuncia realizada por la esposa del señor Alejandro Romero, conocido como el “*Gordo Casaretto*” y que en distintas ocasiones el programa recogió los descargos del hospital acusado, el cual respondió negando el supuesto maltrato o desidia en la atención de dicho paciente.

Asimismo, la **COMISIÓN** verificó que la conductora del programa quejado señaló que recibieron una carta notarial de la **SEÑORA SEGURA** y comentó sobre el contenido principal de dicha carta, es decir, que las afirmaciones de la señora Tragadora son falsas y carentes de pruebas; y, que en más de 20 años de servicio jamás ha recibido sanción alguna.

En vista de ello, la **COMISIÓN** ha advertido que el programa quejado cumplió con respetar el principio del respeto al derecho de rectificación, el mismo que se encontraría

*COMISIÓN DE ÉTICA DE LA SNRTV*  
**RESOLUCIÓN N° 031-2016/CE-SNRTV**

**EXPEDIENTE N° 025-2016**

Íntimamente relacionado con el principio del respeto al honor, la buena reputación y la intimidad personal y familiar.

En ese sentido, se advierte que **ATV** aclaró la información brindada en el reportaje en cuestión, de modo que buscó contrarrestar los efectos negativos que pudo haber generado la difusión de la misma.

Por las razones expuestas, la **COMISIÓN** concluye que no ha quedado acreditada la infracción cometida por **ATV** contra los principios establecidos en el artículo 3° del Código de Ética; por lo que, corresponde declarar **INFUNDADA** la queja interpuesta por el **SEÑORA SEGURA** contra **ATV**.

4. **RESOLUCIÓN:**

En atención a los argumentos expuestos en la presente Resolución y de conformidad con lo dispuesto por el Código de Ética y Pacto de Autorregulación de la SNRTV, la Comisión de Ética de la SNRTV **HA RESUELTO:**

**PRIMERO:** Declarar **INFUNDADA** la queja interpuesta por la señora **KAREN SEGURA OJEDA** contra **ANDINA DE RADIODIFUSIÓN S.A.C.** por el contenido del programa “*ATV Noticias de Fin de Semana*”, emitido el día 12 de diciembre de 2015, repetido el 13 y 14 de diciembre del mismo año.

**SEGUNDO:** Informar a las partes que la presente Resolución tiene vigencia desde el día de su notificación y no constituye última instancia. En tal sentido, se informa que de conformidad con el artículo 18 del Código de Ética de la Sociedad Nacional de Radio y Televisión<sup>3</sup>, puede interponer recurso impugnativo de apelación solo quien interpuso la queja. Dicho recurso deberá presentarse ante la **COMISIÓN** en un plazo máximo de dos (02) días hábiles contados a partir del día siguiente de su notificación, caso contrario la Resolución quedará consentida.

---

<sup>3</sup> **CÓDIGO DE ÉTICA**

**“Artículo 18°**

*“Solo cabe Recurso de Apelación contra lo resuelto por la Comisión, para quien interpuso la queja. La apelación deberá presentarse dentro de los dos días siguientes de notificada la Resolución de la Comisión. Interpuesto este recurso, el Secretario Técnico deberá elevar lo actuado al Tribunal de Ética de la SNRTV”*

# SOCIEDAD NACIONAL DE RADIO Y TELEVISION

Por medios de comunicación sólidos e independientes

*COMISIÓN DE ÉTICA DE LA SNRTV*  
RESOLUCIÓN N° 031-2016/CE-SNRTV

EXPEDIENTE N° 025-2016

***Con la intervención de los señores miembros de la Comisión: Santiago Carpio, Gustavo Kanashiro, Alberto Cabello, Luis Alonso García, Ernesto Melgar y Daniel Chappell.***



**JORGE BACA - ÁLVAREZ M.**  
**Secretario Técnico de la Comisión**  
**de Ética de la SNRTV**

---

Monterrey 341 sexto piso Centro Empresarial Chacarilla Sur, Santiago de Surco, Lima.

T: 205 3030 / F: 205 3042

[jbacal@cpb-abogados.com.pe](mailto:jbacal@cpb-abogados.com.pe)